regularisation Bill on the recommendation of the Public Accounts Committee, I beg this House to give its approval.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Appropriation (No. 6) Bill, 1956, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಆಗಿದೆ, ಈಗ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಯಾವಯಾವ ರೀತಿಯುದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ನಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಉದಾಸೀನತೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅಕ್ಟು 1952 ರಲ್ಲೇ ಆದರೂ ಇದುವರೆಗೂ ಅದರಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ಐದುನಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಯಿತು. ಬರೀ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗುವುದರಲ್ಲೇ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದರಂತೆ ನಡೆಸಲು ಯಾವಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಖಂಡನೀಯವಾದುದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ಸ್ಥಳೀಯ ನಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನ ನಡೆಯಿತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೀವ್ರತೆಯಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರೇಕ್ಷಕರಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ನಂಸ್ಥೆಗಳ ನಚಿವರು ಕೂಡ ಹೋಗಿದ್ದರು, ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೂ ಕಾರ್ಯ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಮನನ್ಸು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಸಾರ ದಿಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇಂಥ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಲಂಚ ನಿರೋಧ ಇರಾಚೆಯಿದ್ದರೂ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇರಾಖಾ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಮೇಲೆ ನರಿಯಾದ ಹತೋಟಿಯಿಲ್ಲ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೈಕೆಳಗಿನ ನೌಕರರಿಂದ ನರಿಯಾಗಿ ಕೆಲನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿನುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 6) Bill, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 2 and 3. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The Schedule. The question is :

"That the Schedule stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Schedule was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Preamble and Title. The question is :

"That Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I beg to move :

"That the Mysore Appropriation (No. 6) Bill, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 6) Bill, 1956, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE CITY AND TOWN MUNICIPALITIES (AMENDMENT) BILL, 1956.

Motion to consider.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—I beg to move :

"That the Mysore City and Town Municipalities (Amendment) Bill, 1956, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore City and Town Municipalities (Amendment) Bill, 1956, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ (ಚಿ. ನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಇಂಥಾ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್)

ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಸರ್ಕಾರ, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಕನಸಿನಲೂ ಕಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರು ಏನು ಕೆಲಸಬೇಕಾದರೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಬಿಡ ಬಲ್ಲರು ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರವಿದೆ, ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಆ ತತ್ವಗಳ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಆ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ಹಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಅಂಥ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾ ದಂಥ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲ ಏಕೆ ಮಂಡಿಸಿದರು ಎನ್ನುವುದೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪೌರ ಸಭೆಗೂ ಅಡಲ್ಟ್ ಫ್ರಾಂಚೈಜ್ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿ ದರು. ಆ ವಿಧಿನಮುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಪೌರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳು 4 ವರ್ಷ ಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಶಾಸನವಿಧಿಗಳಗನು ಗುಣವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲುತಕ್ಕ ಅಧಿ ಕಾರಗಳನ್ನು ಆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಮನೂದೆಗಳನ್ನು ತಂದು ಇವುಗಳಿಗೆ ಜೀವದಾನಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಡೆಸಬೇಕಾದ ಚುನಾ ವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಮಗೇನೂ ಅಂಥ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಮಗೇ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಈಗ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಈ ಪ್ರಜಾ ನಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ನಿನ್ನೆ ತಂದಿದ್ದ ಖಾಪಿ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಬೋರ್ಡಿನ ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲಾ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರುಗಳೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇವುಗಳಿಗೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರುಗಳೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ವಿದ್ದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡು ವುದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು. ಈ ಹಿಂದೆ ಘಂದಾವರ್ತಿ ಇದೇ ಮನೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಒಂದುತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳು ವಾಗ ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿಯಾಗೇನೂ ಮುಂದು ವರಿಸಬೇಕಾಗಿಬರ ಲಾರದು, ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೇ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆಗ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಈಗ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡು ತ್ತಿರುವುದರ ಅರ್ಥವೇನು? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನರು 30-40 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಆಡಳಿತನಡೆಸಿ ಅದರ ಆಡಳಿತ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾ ರದವರು ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟೋ ವಿಧವಾಗಿ ಹೇಳು ತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಿಡ ಬೇಡಿ ಎಂದು ಘಂಟಾ ಘೋಷವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೇ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ, ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಹೊಸ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಆಗ ಒಂದು ವರ್ಷ ಜೀವ ದಾನಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಪುನಃ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ಜೀವದಾನ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಈಗ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಏನೂ ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಈಗ S.R.C. Act ಬಂದಿದೆ, ಅಲ್ಲಲ್ಲೇ ಬಹಳ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ಯಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಜೀವದಾನ ಕೇಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಒಂದು ನೆಪದ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದು ನರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಪೌರ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಅಷ್ಟು ಕಷ್ಟವೇ? ತಾವು ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಈಗಾ ಗಲೇ ಜೈಎರೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೇ ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನೂ ಏಕೆ ನಡೆಸಬಾರದು? ಇವರ ಮನೋವೃತ್ತಿಯಲ್ಲ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿರುವುದೆಲ್ಲ ಬರಿ ಅಹಂ ಒಂದೇ ಏನಾ ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅಹಂ ಏಕೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ನಿಜ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿ ಈ ದಿವಸ ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲದೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಅವರು ಬಹುಸಂಖ್ಯಾತರಾಗಿದ್ದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೇ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕೇ? ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಹಲವರು ಹಳಬ ರಿದ್ದಾರೆ, ನುರಿತವರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಲಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ. ಈ ಹಿಂದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಭವಶಾಲ ಗಳ ನಲಹಾಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾ ರದವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಆಗಲೇ ನಾವು ಆ ಹಳೆಸಮಿತಿ ಗಳವಾಯಿದೆ ಪೂರೈಸಿ ಬಹಳ ಕಾಲವಾಯಿತು, ಅವು ಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಹೊಸ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದು ಕೇವಲ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿರುವುದು, ಬೇಗ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದರು. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ 4 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲಾಯಿತು, ಚುನಾವಣೆ ಗಳನ್ನೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ, ಆ ನಲಹಾಸಮಿತಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ರಚಿಸಲಿಲ್ಲ, ಆ ಸೂಚನೆ ಕೂಡ ಇಂದು ಕಾಣು ತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ನಂಸ್ಥಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳೆ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಹೆನರಾಗಿತ್ತು. ಈ ನಂಸ್ಥೆ ಗಳು ಜನರಿಗೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ನೀಡ ತಕ್ಕಂಥ ನಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಸಿದು ಕೊಂಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈಗ ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾ ರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆಡಳಿತವರ್ಗದ ಧೋರಣೆ ಹೀಗೇ ಮುಂದುವರಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾಲದೊಳ ಗಾಗಿ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಇವರು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಬಹುದು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಹೋಗಿ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರಭುತ್ವ ಬೇರೂರುವಹಾಗೆ ಭಾಸವಾಗು ತ್ತಿದೆ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅವಕಾಶಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಲಾರೆವು. ಇಂಥ ಮನೂದೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದದ್ದಲ್ಲ ಇಂಥ ಮನೂದೆಗಳಿಗೆ ಖಂಡಿತ ನಾವು ಬೆಂಬಲ ನೀಡು ವುದಿಲ್ಲ. ಈ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೂ ಬಹು ಮಂದಿ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು

ಆ ಪಾರ್ಟಿಯು ಒಂದು ಶಿಸ್ತಿಗೊಳಗಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ನನ್ನ ನಿಲುವಿಗೇ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಫೀಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಎಷ್ಟಿರುತ್ತವೆ? ಇಂಥ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಬಳ್ಳಾರಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ.

Sri Mulka GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—Sir, I oppose this Bill. This is a most reactionary and retrograde measure that the Government have placed before us. It betrays the utter incompetence of this Government to run the administration of the State. A similar measure was placed before us in the last October Session in Mysore whereby they took power to extend the life of the Municipalities by one year to run them through their special officers. After that Bill was passed, throughout Mysore elections were held to Municipalities excepting Bellary and Hospet. The Minister while moving this Bill for consideration as passed by the Legislative Council, did not make out a case as to why this Bill is necessary. He stated because of Bellary Municipality, this Bill is necessary. What were the reasons that prompted them not to hold elections to Bellary Municipal Council? We are all aware that local bodies are the foundations for democratic institutions. It is there that training is given to some of those who would occupy the Legislature afterwards and it is there that the local needs are attended to through the elected bodies of the peoples concerned. But in this amending Bill they do not want to hold elections to the Municipal Council.

What are the extraneous circumstances that prevent the Government from holding elections to Bellary Municipality? When a similar measure was brought before us in Mysore last October they stated that there was no time to hold elections to Bellary and Hospet Municipal Councils in view of the shortness of the time before them. Now the calendar of events for elections to the Hospet Municipal Council have already been announced and elections to the Hospet Council will take place shortly. Elections to the Bellary Municipality should have been held simultaneously but they are not going to hold and they have not made any attempts to hold elections and in order to get over the legislative difficulty they are bringing this measure before us.

Recently, Sir, bye-election to the Legislative Assembly from Bellary Constituency was held. There was absolutely no breach of peace; there were no riotings; there were no stone throwings, though there were ample reasons for the public to do so as the mischief that was done by the authorities there was ample.

Sir, even in 1945 when the War was still on, elections to British Parliament were held. Though there were war clouds because of Suex crisis the Government of India and the Election Commissioner are seriously planning and taking all measures to hold general elections either in the month of February or March 1957. What are the reasons and circumstances that prevent this Government to hold elections to the Municipal Council of Bellary? They have not been explained to us. If the Government had told us the reasons that prompted them to extend the life of the Special Officer I could have understood. But no such thing has been made out. It is unfortunate that though nearly one year has lapsed after the life of the Municipal Councils expired they have not thought of holding elections but are trping to run the administration of the Bellary Municipality through the Special Officer. I do not know why the elementry right that is guaranteed in the Constitution is denied to the people of Bellary. Is it because they have remained in the Mysore State? Is it because that Parliament did some unjust thing to them? Is it because that the majority of the people of that Town belong to a particular linguistic minority that this Government does not want to hold elections? We may take one year or ten years. But the way in which you are behaving makes them feel that their interests are not safe. Their elementary rights are denied because of this bureaucratic Government which is composed of only Kannada people. On the other hand, the Government

(SRI MULKA GOVINDA REDDY.)

should be more generous. Government should give no room for any section of the people to complain. By holding elections, I do not see any reason why the Government should feel that the people of Bellary will go against them or will work against them. I know that after the decision of the Parliament, the people of Bellary have reconciled themselves to live in amity and in peace with the rest of Mysore. When that is the case, Government are trying to deny them their just rights.

12-30 P.M.

Sir, this is a measure which, if it is passed into law, does not bring any credit either to the Government or to any democratic legislature. It will bring discredit and disgrace to the Government as well as to this Legislature. Whoever feels these democratic rights as sacred and supreme should oppose this measure with all the force at his command. I therefore oppose this measure and I hope some sense will dawn on the Government to withdraw this measure.

SRI K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—Sir, I would like to make some observations on this Bill.

There are two parts in the Bill, Sir: one seeking to amend the Mysore Act VII and Mysore Act XII with reference to the powers to be conferred upon a particular cadre of judges. There is the other part of the Bill which seeks to extend the period to hold Municipal election from one to two years. So far as the latter proposition is concerned, I shall have occasion presently to say a few words. But as regards the first, I am anxious to make some observations. I am really sorry that this Government which passed the amending Act as long ago as one year in Mysore whereby the cadre of Civil Judges was created, did not at the same time, as was incumbent upon them, anticipate the possible difficulties that would arise in the several courts of the State, unless that was accompanied by corresponding necessary amendments of various Acts. You will kindly see what has happened, Sir. Elections were held to the Town Municipal Councils throughout the State. The Town Municipalities Act as also the City Municipalities Act provided that where an election petition had to be filed, it had to go before the Election Commissioner referred to in that Act. That Election Commissioner was either a judge, judge of a court of small causes, subordinate judge or munsiff. Nowhere the Civil Judge a new cadre, could come in. The result of the Act that was passed in Mysore, was to make the new Jivil Judges *cum* District Magistrates to function in all district headquarter towns in place of subordinate judges. But an election petition that was filed and could be filed in a subordinate judge's court became as it were, ineffective and incompetent before the Civil Judge. As a matter of fact, the Government must have received a number of representations from the several courts and from several districts where this kind of difficulty was occasioned. What surprises me more—the Chief Minister should kindly hear this aspect—what surprises me more is that when that was the position, the Government issued a notification about a fortnight ago simply saying that the cases that have been filed shall be deemed to have been filed in that civil judge's court as Election Commissioner without making corresponding provision for the cadre of Civil Judges in the original Act. I am surprised that a Government which has got a machinery behind it and which must have anticipated these various difficulties, should have issued such a notification and be content with it. What is it that has happened to-day? I have my own doubt whether even this amendment will satisfy or will solve the difficulty that is being contended against. I do not want to anticipate this point nor do I want to expatiate upon this at the moment. I must say that this Government has shown no regard to these elementary matters and it has not exercised that care and that circumspection that is necessary, and I want this to be definitely understood when I make this observation with a full sense of responsibility. I am surprised that Government should have done this.

Even now I ask the Government to consider whether all those difficulties will get solved by this one amending

Bill. Take for instance, under the Insolvency Act, a similar difficulty has arisen. This Government has not taken notice of it until this day, namely, the 1st October 1956. Under the Insolvency Act a particular court designated there only that court can take cognisance of certain cases. A Subordinate Judge could; a District Judge could; but Civil Judge cannot. The result is, all the insolvency petitions that were pending before the Subordinate Judges' courts, which have now become Civil Judges' courts, cannot be disposed of by the Civil Judge. You have not yet anticipated that. I have not stated this problem in any spirit of making a complaint. What I want to say is that before you ask legislative sanction of this House, for any Bill, there were certain of these considerations which must have been necessarily weighed and foreseen. Even now we have not provided for that difficulty so far as the Insolvency Act or Wards Act is concerned. But I take this opportunity to repuest the Government to consider whether there are any other Acts where also a similar difficulty will be felt. I can exhaustively refer to it. But I do not propose to do so. I am saying this because you will kindly remember that when the Bill was before the October Session which was held at Mysore I definitely stated there that it was not enough merely to create the Civil Judge's cadre and give them a salary, but corresponding consequential provisions must be included in all other Enactments and that they should reconsider the provisions in the light of my remarks. I hope, at least now, Government will consider that aspect.

I want the permission of the Chair to make one submission in this connection. While speaking on the Budget last year, I think I suggested to the Law Minister that it is better that a committee was constituted of certain experts who will do it for the mere love of it—they need not be paid for it. I know there are very many people in the Bar who would be very anxious, very much willing to assist the Government in these matters of study and revision only for the mere love of it. I remember that the Law Minister also gave an assurance that he would consider that suggestion to have a committee of lawyers who will examine and assist the Government and advise them from time to time as to what corresponding changes have to be made as a result either of the parliamentary enactment or those made in this House. An assurance was also given on the floor of the House more than two years ago and I am still to see that assurance being translated into action. I do not want to add anything more. What is more, a hiatus in the judicial process is something that we should particularly avoid. That raises a fundamental issue that the Government has to consider. You must always anticipate as much as human in elligence could foresee. I feel that this is an important matter which must be considered. I am very sorry that the Law Minister has not done this.

As regards the second part of the Bill, that is with reference to the election, I generally and whole-heartedly endorse the views of my Hon'ble colleague Sri Mulka Govinda Reddy. I personally do not know whether the Hon'ble Minister in charge of the Bill while sponsoring this Bill made out a good case for it. It is very extraordinary to seek to continue to deny franchise rights in any part of the country while other parts are exercising the same. If these franchise rights have to be withdrawn from any part of the country, a strong case must be made out. It is not such a simple thing and I am very sorry that the Ruling Party should consider it necessary to deprive a section of the population of the State of their civic right of franchise that was justly due to a citizen as it is the concomittant of citizenship right as it were. If that right has to be suspended, a strong case must be made out and I personally feel that no such case has been made out; to say that administrative difficulties are there, is not enough. Perhaps a few days ago, in Bellary constituency, you held a bye-election. That Hon'ble Member has taken his honoured place in this house. While that is the case, when the Parliament has conferred the right of franchise by virtue of a Constitution, you cannot discriminate against

(SRI K. PATTABHIRAMAN.)

a particular area merely because there are assumed administrative reasons. I request the Hon'ble Minister and the Government to consider this more fundamental issue. Merely telling the House that there are certain difficulties involved, we cannot agree to deprive a section of the citizens of the State of their right which has been guaranteed under the Constitution. When such fundamental issues are involved, I would respectfully submit, not because of a majority or a minority feeling, the Government ought to consider the matter more carefully. I think what Sri Mulka Govinda Reddy said has to be appreciated. I whole-heartedly endorse what he has said. No case has been made out, as to why these rights cannot be exercised by the people of the Bellary Town. Apart from the application of these restrictive provisions, it would be wisdom and statesmanship on the part of the Government to show its willingness not to suspend the rights, particularly the franchise rights, to Bellary citizens as are guaranteed to all the citizens. That should be the attitude that the Government should always show. That would be an act of political gesture also and shall I add, an act of justice. On this spirit, I perfectly consider what Sri Mulka Govinda Reddy has spoken is right and I hope this will be the last occasion for such attitude and I hope this will have its desired effect on the Government. What is the exact administrative difficulty that is troubling the Government is a matter that should be explained to the House. Is it then sincere to have general elections in February or March next year? In this context I want the Chief Minister to consider this issue. It may be that the Opposition here is very few. It is not the number that count. This is a fundamental issue. When you ask for the extention in this Bill for a period which is beyond the general election, it makes us suspect the *bona fides*. When you are telling from the house top that you are going to have general election throughout, why this postponement of a municipal election in a remote corner of the State? This is most unconvincing. The Chief Minister is fortunately present; he was not present a few minutes earlier, and I thought we would lose his company. I am glad he is here now. Let him tell the House as to why they want this change and this extension for one year. I know all the members of the ruling party. I hope they will all join with me.

Sri Kadidal MANJAPPA (Chief Minister).—Sir, I had no idea of intervening in the debate but for the strong speech of Sri Mulka Govinda Reddy and of Sri K. Pattabhiraman. Sir, I want to take all the Hon'ble Members into my confidence. I was reluctant myself to resort to this legislation. My first reaction was not to extend the period beyond one year. Hon'ble Members are aware what the position in Bellary was for about two years. Till recently the position was not happy. There was tension between Kannadigas and Andhras.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Is the Chief Minister aware that he is justifying the argument of Sri Mulka and he is giving away his case?

Sri Kadidal MANJAPPA.—It is not giving away any case; it is stating facts. Hon'ble Members know how assaults and incidents took place in connection with the proposals of the States Reorganisation Commission. Evidently feelings were not good between the two sections. Therefore, we could not hold elections. We thought of holding the elections this time but the time is too short. So, we felt that it was necessary to postpone it by a few months, though we seek your approval for a period of one year. For reasons beyond our control, we could not hold elections. It is not the intention of the Government to take advantage of the provisions and take away the administration of each and every Municipality. My friends must know that so far as Municipal Councils are concerned, Government are not going to get any benefit by taking them over. It is not necessary to enlighten this House on the fact that in many cases the Municipalities are a burden. In many cases we are not able to recover the loans we have advanced.

Therefore, let not the members think that Government is anxious in taking over these institutions. It is more a headache.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Is this the balm that you are going to have to avoid the headache?

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, we must take into account the interest of the whole people living in that area and not this question or that question. In the interest of those people, it is the duty of the Government to postpone the election. Government owe a duty to those people.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—How does the amended provision confine only to Bellary?

Sri Kadidal MANJAPPA.—The amending Act was in force for the last one year. After all we are running a democratic Government and we have to respect the voice of the legislators and the public. We have not taken advantage of the original Act; we have not applied the provision of the original Act to any other Municipality. It is not advantageous to take over Municipalities. The original Act has been passed by this House and my friends Sri Mulka Govinda Reddy and Sri Pattabhiraman were members of this august House.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—We stand by it. There is no question of going back upon the vote we have given. When the House decides, it is the vote of everybody. But what I am asking is, you want to amend the Bill extending for one year. What is the cause? In the month of grace October 1956 what is your case? Have you made out a case for the extension? We are not thinking of the Bill for which we have extended our vote.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, I have explained sufficiently regarding the need with reference to Bellary. It is not the idea of Government to make use of the provisions of this Bill with regard to other Municipalities. Wherever there is dire necessity, power will have to be made use of. You have trusted the Government for one year. During that one year we have not used this provision to take over any other Municipality. Sir, I have already submitted that Government are not going to derive any benefit from this. Therefore, I submit that though this is an unpleasant job to Government, circumstances have forced us to introduce this Bill. I request Hon'ble Members to accord their approval and I assure the House that it would be very sparingly used and in the interest of the people.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಆಂಜನೇಯರೆಡ್ಡಿ (ಚಿಂತಾಮಣಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಜಾಯಿಷಿಕೊಡುವಾಗ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದರೆ ಈಗ ಗಲಾಟೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ನಿಜಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ಗಲಾಟೆಯಾದರೆ ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಈಗತಾನೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಒಂದು ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಯಿತು. ಆಗ ಯಾವತರಹ ಗಲಾಟೆಗಳೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I learnt that there were some quarrels and incidents in the recent elections.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಆಂಜನೇಯರೆಡ್ಡಿ.—ನಾಳೆ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ; ಬಹಳ ಗಲಾಟೆಯಾಗುವ ನಂದರ್ಭವಿದೆ ಎಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಒಂದು ಮಸೂದೆಕೂಡ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದೇರೀತಿ ಇದೂ ಆಗಿದೆ. ಜನರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವ ಮಸೂದೆ ಇದು. ಈ ದಿವನ ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾಳೆ ಎಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಬಹುಮತ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಗಲಭೆ ಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನೆಪ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದೇರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯಿಸುವ ಹಕ್ಕರಲ ಎಂದು ಹೀಗೆ ಈಗ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಗಲಾಟೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಖಂಡಿತ ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರರು ಬಹುಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಕ್ಲಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಬಹುಮತ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಚುನಾವಣೆ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಇಲ್ಲ. ಗಲಾಟೆಯಾದರೆ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ಕೆಟ್ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ. ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈಚೆಗೆ ಆಗಿರುವ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸ್ಕೆಟು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು. ಅವರು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೂ ಸಹ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಜನರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಸೂದೆ ರಚಿಸಿರುವುದು ಖಂಡಿತ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದಿವನ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಟೌನು ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಇಂಥ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಬಳ್ಳಾರಿಗಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಸ್ಪದವಿಲ್ಲ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಆಂಜನೇಯರೆಡ್ಡಿ)

ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದುದು. ಆದ ರಿಂದ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿ ಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ಆವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿದೆ, ಉದ್ದೇಶವೇನು, ಕಾರಣವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರ ವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರವನ್ನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನಾದರೂ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಿಟಿ ಅಂಡ್ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟೀಸ್ (ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್) ಬಿಲ್ ಎಂದು ಮಸೂದೆಯ ಹೆಸ ರಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಟೌನಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲು ತಂದಿದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವವಿಧವಾದ ನಂಬಿಕೆಯ ನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಗಳು ಇದನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತೇವೆ, ಸ್ಪೇರಿಂಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನೆಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸಿಟಿ ಅಂಡ್ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಈರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾವಣೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಸೆನೆಟ್ ಚುನಾವಣೆ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿ ದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಚುನಾವಣೆ ತಪ್ಪಿಸಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಂಠಿತಮಾಡುವುದಕ್ಕೇನು ಕಾರಣವೆಂಬು ದನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಸಲಿ. ಈ ಚುನಾವಣೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವಯಂ ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಜನತೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಅಡ್ಡಿಮಾಡಿರುವುದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಗಳಿಗೆ ಬರುವ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನುಕೂಡ ಕಳೆದಿರುವಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕು. ಅವರು ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹೊರತು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಯಾವ ತತ್ವವೂ ಅಡಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಾಬಿನಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಹಾಕಿ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಕ್ರಮೇಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಧಿಕಾರ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಲು ಹವಣಿಸುತ್ತಿರು ವುದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ನಮಗಿರತಕ್ಕ ಈ ಸಭಾಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ವಾಕ್ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಚುನಾವಣಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಸಿದುಕೊಂಡನಂತರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರತಕ್ಕ ಜನರ ಗೋಳನ್ನೂ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನೂ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿನ್ನೆಲ್ಲಿದೆ! ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ನಾವು ಹೇಗೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುವುದು! ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಒಂದರ ವಿಚಾರಮಾತ್ರ ತಿಳಿ ಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಂಥ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕವಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂ ಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಎಲ್ಲಾ ಸಿದ್ಧತೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಕಾನೂ ನುಗಳನ್ನೂ ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು. ಇನ್ನೇನು ಚುನಾವಣೆ ಗಳನ್ನು ನಾಳೆ ನಾಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಂಬ ಸಮ ಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಬಿಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಮಾಗು ಇನ್ನೂ ಹೊಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗಲೇ ಆದಕ್ಕೆ ಮರಣದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ದಕ್ಷತೆ ಹೀಗಿದೆ! ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬರು ತ್ತಿವೆ. ಇಂಥ ಅಕ್ರಮನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಏಕೆ ನಡೆಸು ತ್ತಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರೇನೂ ಕಾರಣಗಳನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಹಿತ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

1 P.M.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will give a cogent reply.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಿರುವಾಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನೀವು ನಂಬಿಕೆಯಿಡಿ ಎಂದರೆ ನಾವು ಹೇಗೆ ನಂಬಿಕೆಯಿಡುವುದು? ಈವರೆಗೆ ನಾವು ಅವರನ್ನು ನಂಬಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರೇನು ನಂಬಿಕೆ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ? ಈ ರೀತಿ ಸೂಪರ್-ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ನಾಮ ಕರಣ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಪೂರಾ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಆಡಳಿತ ಮುಂದು ವರಿಯಲಿ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೀಗೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈಗ ಇವರು ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಲಾಟೆ ನಡೆಯುತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು. ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅತಿಶಯ ವಾಗಿ ಆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಗಲಭೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಹಾಗೆ ಗಲಭೆಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರೇನಾದರೂ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಹೀಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೇನು? ಎಲ್ಲ ಚುನಾವಣೆಗಳೂ ನಡೆ ಯಬಹುದು; ಆದರೆ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವ ಣೆಗೇ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲದ ತೊಂದರೆಗಳು ಉಂಟಾಗಿದೆ ಯೇನು? ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾಳಿರುವ ಧೋರಣೆಯಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ನಿಂತು ಹೋಗಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶಾಸನಸಭೆ ಗಳಿಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ತಕರಾರಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗ ಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರ ತಕ್ಕತಾವು ಅವಕಾಶಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು; ಈ ನೀತಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಪೂರಾ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ತಾವು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿ ವಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವರು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇನ್ನಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಲಭಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಈಗ ಆ ಚುನಾ ವಣೆಗಳು ನಿಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಸ್ಥಾನಗಳೆಲ್ಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಹೋಗುವಂತಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಯೇತರ ಸದಸ್ಯರು ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೋ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ನಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಖಂಡಿತ ಬೆಂಬಲ ನೀಡು

ಪುಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ (ಶಿರಗುಪ್ಪ).—ಸ್ವಾಮಿ ಈಗ-ತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಬಳ್ಳಾರಿ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯ ನನಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರುತ್ತವೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರೂ ಇಲ್ಲ. ರೂಲಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರುಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನಾನ್-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಏನೋ ಒಂದು ಅನಿವಾರ್ಯದಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೇನಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಅನುಮಾನವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿ ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಾವೇನೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅನಿವಾರ್ಯವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈಗ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರುಗಳುಯಾರೂ ಬೇರೆ ಭಾವಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ (ಜನಾರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಜಾಧಿಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು)—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ: ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯಮಿತ್ರರು ಈ ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮತ್ತು ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟೀಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ, ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಕಳೆದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳ ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ನಿಜ. ಆಗ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಕಾರಣವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಲೇಶಾಂಶವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕುಂಠಿತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇವುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಧಕ್ಕೆಯನುಂಟುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನಿವಾರ್ಯಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವಂತೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನೂ ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಈಗ ಆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು; ನಿಜ. ಆದರೆ ಅವಕಾಶ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಆಫೀಸ್ಕಾಗಿಯೇ ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರೂ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಲ್ಕಾ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮರಾವ್ ಅವರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರ ನೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಖಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕಾಲವನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಇರತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೀಗ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಂಥ ಯಾವ ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಇಂಟ್ರೆಸ್ಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ವಿಚಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇ ಅಡಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಧಿ-ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆಕ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಏನನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮದಂತೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಮಿತಿಮೀರಿ ಹೊರಿಸಿ, ಅವರಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದುವರೆಗೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳಿದ್ದರೆ, ಅವರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ, ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈರೀತಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು; ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಅವರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಲೋಪ ಬರುವಂತೆ ಆಡಳಿತದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶಮಾಡಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಲೇಶಾಂಶವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮರಾವ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತಿತರರೂ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಕುಂದಕ ತರುವುದು, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಂದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮರ್ ಅವರು ಇಂದು ಅಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಒದಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆಯೇ, ಏನು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಎರಡು ವರ್ಷವೆಂದು ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಈ ಒಂದುವರ್ಷದೊಳಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆದುವು. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೊಸಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಯಾಕೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಕೇಳಬಹುದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಹೊಸಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವಾಗ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಕಾರಣವೇನು? ಏನೋ ವಿಶೇಷ ನಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.)

ತಾವುಗಳು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಬಹುಜನಗಳ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಂತೆ, ಬಹುಜನಗಳು law of the country ಇದೇ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನೂ 'ಲಾ' ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲರೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳಿವೆ. ಅವೆಲ್ಲ ಅದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು, ಸಹ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಂದು ಮುಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅವರಮೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತವೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಟ್ರೌನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ನಾವು ಬಲವಂತ ಮಾಡಲಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪಾಸಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆಂಧ್ರರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೂ ಮಧ್ಯೆ ವಿಶೇಷ ಸರಿಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ತು. ಅವರಿಬ್ಬರಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮತವಿಲ್ಲದೆ, ನಾವೇ ಬೇರೆ, ಅವರೇ ಬೇರೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಭಿಮತವಾದರೂ ಆಂಧ್ರರೂ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡಿಗರೂ ಒಮ್ಮತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ, ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಶಾಂತಿಯುತವಾದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ಶಾಂತವಾತಾವರಣವಿಲ್ಲದೆ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ವೈಮನಸ್ಯವಿದ್ದರೆ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ, ಅಂಥಾದ್ದು ಆಗಬಾರದು ಎಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅಂಥ ಅವಕಾಶ ಉಂಟಾಗುವುದೇ ! ಎಂದು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಮೊನ್ನೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯು ಪಾಸಾಗುವವರೆಗೂ ಅವರಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ವೈಮನಸ್ಯವಿತ್ತು. ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ನವಂಬರ್ ಒಂದನೆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ನಾವೆಲ್ಲ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಯೇ ಇರಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ, ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿರುವ ಹುಡುಗಿಯನ್ನು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮದುವೆ ಮಾಡಿದನಂತರ ಏನಾದರೂ ಆಗಲಿ ನಾವು ಸರಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತೆ ಇವರ ಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಬಳ್ಳಾರಿಯವರು ಒಂದು ಸಮಾಧಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನವಂಬರ್ ಒಂದನೆ ತಾರೀಖು ಸನ್ನಿಹಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಪ್ರದೇಶಗಳೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಕನ್ನಡಿಗರೂ ಆಂಧ್ರರೂ ಏಕವಾಗಿ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ನ್ಯಾಯ, ಮತ್ತು ಅಂಥ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ. ಇದೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ನಾವು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿರುವುದು. ಕಾನೂನು ಇದೆ; 'ಲಾ' ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಕಾನೂನು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗತಕ್ಕುದನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯ. ಆದುದರಿಂದ ಬಹುಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ. ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲ ಮಾತ್ರ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಏಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಒರಿಜಿನರ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಜನರಲ್ ಆಗಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಕಾರಾವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನನಗೆ ಕೆಲಸವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾದ ಅಂಶ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಒಂದು ವರ್ಷ ಕೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅಷ್ಟುಕಾಲ ನಿಧಾನಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ನೆಲಮಂಗಲ—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳ ವಿಷಯ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು consequential amendment ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮೊದಲೇ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕಳೆದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆವಾಗಲೂ ತರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದನೆ ಜೂಲೈ 1956ರಿಂದ separation of judiciary ಬಂತು. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ ನಾವುಗಳು ಕೆಲವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬರೀ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಎಂದು ಮಾಡುವುದರಿಂದ 850 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಒಂದು ಕೇಡರ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದರೆ ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಬೇರೆ ಮಾಡಬೇಕು (separation of judiciary) ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ಅದು ಪೂರ್ಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಾಗ ಆಗ ಹಾಜರಿದ್ದ, ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಮಾತನಾಡಿ ಅದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಮೊದಲೇ ತರಬೇಕಾದದ್ದು ವಾಸ್ತವ. Insolvency and various other Acts, ಇವುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore City and Town Municipalities (Amendment) Bill, 1956, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 2 and 3. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Tittle and Preamble. The question is :

"That Clause 1, the Tittle and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Tittle and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. CHANNIAH.—Sir, I move :

"That the Mysore City and Town Municipalities (Amendment) Bill, 1956, as passed by the Legislative Council be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore City and Town Municipalities (Amendment) Bill, 1956, as passed by the Legislative Council be passed."

The motion was adopted.

Petition on Kolar Gold Mining Undertakings (Acquisition) Bill, 1956.

Mr. SPEAKER.—There is a petition received in regard to the K.G.F. Nationalisation Bill. That is also one of the considerations to postpone the discussion on that Bill. The Secretary will report to the House.

SECRETARY.—Sir, as required by Rule 95 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I beg leave to report to the Assembly that I have received a petition to the Mysore Legislative Assembly in respect of the Kolar Gold Mining Undertakings (Acquitition) Bill, 1956, signed by nine persons.

Mr. SPEAKER.—It will be referred to the Committee on petitions.

Discussion on Q. No. 710.

Re. *shifting of the Ayurvedic College from Mysore to Bangalore.*

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ನಾಗರ-ಹೊನ ನಗರ).—ಸ್ಪಾಮಿ, 710 ನೆಯ ನಂಬರಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡದೆಹೋದದ್ದರಿಂದ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಾನು ಆರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ನೇರವಾಗಿ "ಆಯುರ್ವೇದ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನೇನಾದರೂ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ?" ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು "ಇಲ್ಲ" ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಳೆದ ಮಾರ್ಚ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಜನಾರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಆಯುರ್ವೇದ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅನಂತರ ಮೈಸೂರಿನ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖರು ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಆಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ನನಗೆ ನೆನಪಿರುವ ಹಾಗೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲ, ಹಾಗಾದರೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಆ ಸಮಿತಿಯ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ ನಾನು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಮಾತಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯ, ವರ್ಗಾಯಿಸಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇನ್‌ಎಫಿಚಿಬರ್ ಎಂದು ಕೂಡ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಕಾಲೇಜನ್ನು ವರ್ಗಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಕುತೂಹಲವುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ಕೈಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೆಲವು ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಷ್ಟು ಪರಿಹಾಸ್ಯಕರವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇನ್ನಾವ ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಆ ಉತ್ತರ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ:—

"Plans and estimates for the construction of the dissection section of the